**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0473-2401/2025**

**о назначении административного наказания**

08 апреля 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Саидова Ахмеда Сулеймановича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

---- минут, на пересечении ул. Н. Самардакова – ул. Центральная г. Пыть-Яха ХМАО-Югры, Саидов А.С., будучи привлеченным постановлением № --- от --- по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вступившим в законную силу ---- к административному штрафу в размере 1 500 рублей, управляя транспортным средством «----», государственный регистрационный знак ----, в нарушение п. 6.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 (далее – ПДД РФ, Правила) осуществил проезд на запрещающий сигнал светофора (желтый), то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 12.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В судебное заседание Саидов А.С. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не известил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял.

Руководствуясь ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Изучив представленные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу ч. 3 ст. 12.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 данной статьи. Согласно ч. 1 ст. 12.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 12.10 указанного Кодекса и ч. 2 данной статьи.

В соответствии с п. 1.3. ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, в том числе дорожных знаков и дорожной разметки.

Запрещающие знаки вводят или отменяют определенные ограничения движения.

Согласно п. 6.2 Правил: круглые сигналы светофора имеют следующие значения: зеленый сигнал разрешает движение; зеленый мигающий сигнал разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); желтый сигнал запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; желтый мигающий сигнал разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; красный сигнал, в том числе мигающий, запрещает движение. Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Пунктом 6.13 Правил предписано, что при запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией (знаком 6.16), а при ее отсутствии: на перекрестке - перед пересекаемой проезжей частью (с учетом пункта 13.7 Правил), не создавая помех пешеходам; перед железнодорожным переездом - в соответствии с пунктом 15.4 Правил; в других местах - перед светофором или регулировщиком, не создавая помех транспортным средствам и пешеходам, движение которых разрешено.

Событие административного правонарушения и вина Саидова А.С. в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении ---- от ---- составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения; права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Саидову А.С. разъяснены, в графе «Объяснения» он указал, что торопился;

- рапортом ИДПС ОВ ГИБДД ОМВД России по г. --- об обнаружении признаков правонарушения;

- копией постановления по делу об административном правонарушении № ----от ---- согласно которому Саидов А.С. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1 500 руб. Постановление вступило в законную силу ----

- выпиской из ГИС ГМП, из которой следует, что штраф по указанному выше постановлению оплачен ----

- справкой ст. инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г. ---- из которой следует, что Саидов А.С. считается подвергнутым административному наказанию по ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ;

- карточкой операций с водительским удостоверением, из которой следует, что Саидову А.С. выдано водительское удостоверение ---

- карточкой учета транспортного средства, из которого следует, что собственником транспортного средства «---», государственный регистрационный знак--- является Саидов А.С.;

- проектом организации дорожного движения;

- реестром правонарушений.

Видеозапись, имеющаяся в материалах дела на DVD-диске подлежит исключению из объема представленных доказательств, поскольку является некачественной, идентифицировать транспортные средства невозможно.

Вместе с тем, мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности иных исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела мировой судья приходит к выводу, что факт повторного совершения Саидовым А.С. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, нашел подтверждение в судебном заседании.

Таким образом, учитывая, что Саидов А.С. на момент управления транспортным средством являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья находит вину Саидова А.С. установленной и квалифицирует его действия по ч. 3 ст. 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 данной статьи.

Отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Учитывая характер совершенного правонарушения, личность Саидова А.С., его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья считает возможным и целесообразным назначить ему наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Саидова Ахмеда Сулеймановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в административного штрафа в размере 7 500 (семи тысяч пятисот) рублей.

Административный штраф подлежит перечислению на счет:

УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

КПП 860101001;

р/с: 03100643000000018700;

кор/с 40102810245370000007;

банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск;

ОКТМО: 71885000;

БИК: 007162163;

КБК: 18811601123010001140;

УИН: ----

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева